

COME GOOGLE E WIKIPEDIA TI FANNO IL LAVAGGIO DEL CERVELLO...!



Persino il co-fondatore di Wikipedia dice che è stato sviato dai binari da ideologi di sinistra. Utilizzando programmi di intelligenza artificiale avanzati, Google personalizza ciò che vedi nei risultati di ricerca senza che tu abbia la minima idea che ti stiano nascondendo intenzionalmente informazioni, anche se lo hai richiesto. [fonte](#)

Giganti di Internet

Copertura per Big Pharma, sopprimere la medicina alternativa e seppellire fatti scomodi...

Secondo una [ricerca](#) condotta da We Are Social, l'utente medio di Internet trascorre oltre 6 ore e mezza online ogni giorno.

Internet è sia una benedizione che una maledizione.

Da un lato, ci dà accesso alla conoscenza e alla tecnologia che migliorano le nostre vite, ma dall'altro è uno strumento di controllo mentale pericoloso e avvincente che può essere sfruttato per influenzare le tue scelte e manipolare il tuo pensiero.

La pseudopandemia di COVID ha visto la censura di Internet salire a un livello senza precedenti.

I controllori e i loro tirapiedi si stanno affrettando a mettere a tacere chiunque osi mettere in discussione l'efficacia dei vaccini o l'esistenza di Sars-Cov-2.

Ricapitoliamo:

Nel giro di pochi mesi sono stati cancellati migliaia di canali YouTube e milioni di post di Facebook.

L'account Twitter dell'ex presidente degli Stati Uniti è stato rimosso e Greenmedinfo, un sito che aggrega la ricerca sui rimedi naturali, ha cancellato i propri account Facebook e Instagram perdendo oltre mezzo milione di follower.

LinkedIn si è anche unito all'azione [cancellando l'account](#) del dottor Robert Malone dopo aver messo in dubbio la sicurezza dei vaccini mRNA, la tecnologia per la quale lui stesso ha svolto un ruolo enorme nella creazione.

Parler è stato rimosso da Internet, così come il sito web di [America's Frontline Doctors](#) dopo aver approvato trattamenti non approvati dall'ordine del giorno per combattere il COVID-19.

Più recentemente, con una mossa inquietante ma prevedibile, Facebook ha iniziato a inviare agli utenti [messaggi raccapriccianti](#) relativi a "contenuti estremisti".

Quindi i contenuti che vanno contro l'agenda tradizionale vengono censurati o addirittura eliminati.

Lo sappiamo.

Ma che dire del contenuto che va contro gli interessi aziendali ma non è abbastanza insidioso da essere rimosso?

Cosa fa Google, il più grande motore di ricerca al mondo, che elabora [oltre 40.000](#) richieste di ricerca al secondo, riguardo a tali contenuti?

La prima cosa da capire su Google è che è più di un semplice motore di ricerca.

Google sviluppa e gestisce una rete di applicazioni che interagiscono per raccogliere, analizzare e sfruttare i tuoi dati. Ogni applicazione inserisce i dati nella successiva, formando una catena globale di scambio di informazioni.

Ad esempio, l'iniziativa per le auto senza conducente di Google alimenta Google Maps, che a sua volta alimenta gli elenchi locali di Google. È questo effetto di rete che ha reso Google una forza così potente e senza rivali nello spazio dei motori di ricerca.

Come motore di ricerca, Google decide quali informazioni vedi e quali no. Inutile dire che qualsiasi strumento dotato di tale potere deve essere gestito in modo responsabile e controllato ripetutamente.

Chiunque scelga di utilizzare uno strumento del genere dovrebbe anche essere consapevole del fatto che sta vedendo Internet attraverso una lente creata dai misteriosi algoritmi di Google e le informazioni che stanno ricevendo non provengono necessariamente da una fonte obiettiva o neutra.

La capacità di Google di influenzare il pensiero delle persone è stata dimostrata dal lavoro del Dr. **Robert Epstein** quando il suo team ha scoperto che Google stava [influenzando profondamente](#) i risultati delle elezioni.

Epstein scrive che:

La nostra ricerca lascia un piccolo dubbio sul fatto che Google abbia la capacità di controllare gli elettori.

In esperimenti di laboratorio e online condotti negli Stati Uniti, siamo stati in grado di aumentare la percentuale di persone che hanno favorito qualsiasi candidato tra il 37 e il 63 per cento dopo una sola sessione di ricerca. [...]

Indipendentemente dal fatto che i dirigenti di Google la vedano in questo modo, i dipendenti che regolano costantemente gli algoritmi dei giganti della ricerca manipolano le persone ogni minuto di ogni giorno".

Sembrerebbe anche che Google sia intrinsecamente prevenuto nei confronti della medicina pro-farmaco, pro-vaccino, Big Pharma.

Nel 2019, il motore di ricerca ha aggiornato il suo algoritmo, cosa che è successa ai siti web sanitari che vietano l'ombra non affiliati a società da miliardi di dollari.

I siti Web interessati includevano:

- GreenMedInfo, Autohackerato, Mercola.com

Alcuni di questi siti hanno perso [oltre il 90%](#) del loro traffico organico, durante la notte.

Quando si cerca su Google la maggior parte degli argomenti relativi alla salute, la prima pagina è quasi sempre piena di contenuti da siti Web come WebMD, la cui storia è piena di conflitti di interesse e [collaborazioni aperte](#) con Monsanto, Merck e altre aziende.

Nel 2017, il motore di ricerca ha inserito nella [lista nera naturalnews.com](#), un'organizzazione di difesa della salute naturale che riferisce su argomenti controversi sulla salute tra cui la sicurezza dei vaccini, gli OGM e gli esperimenti farmaceutici, de-indicizzando oltre 140.000 delle loro pagine web.

In un articolo del 2019, il fondatore di NaturalNews, **Mike Adams**, ha detto questo su Google: "Non fare errori".

Google è pro-farmacia, pro-Monsanto, pro-glifosato, pro-pesticidi, pro-chemioterapia, pro-fluoruro, pro-5G, pro-geoingegneria e supporta pienamente ogni altro veleno tossico che mette in pericolo "l'umanità".

I legami di Google con Big Pharma sono ben noti.

Nel 2016, la società madre di Google, Alphabet, [ha collaborato con GlaxoSmithKline](#) per creare una nuova società incentrata sulla ricerca sulla bioelettronica, una branca della scienza medica volta a combattere le malattie prendendo di mira i segnali elettrici nel corpo.

GSK collabora anche direttamente con Google grazie a un accordo tra le due società che consente a GSK il pieno controllo dei dati che utilizzano.

Quali dati?

Di chi sono i dati?

Questo non è stato rivelato...

Alphabet è anche [fortemente investito](#) in Vaccitech, una società di vaccini con sede nel Regno Unito fondata dai ricercatori del Jenner Institute dell'Università di Oxford, il Vaticano (vaxxican?) della ricerca sui vaccini.

Infine, è recentemente emerso che il braccio di beneficenza di Google, Google.org, [ha fornito finanziamenti](#) per la ricerca e gli studi svolti da Peter Daszak e il suo ente di beneficenza, EcoHealth Alliance, lo stesso ente di beneficenza che in precedenza ha lavorato con il laboratorio di Wuhan coinvolto nel cosiddetto ricerca sul "guadagno di funzione".

Questi conflitti di interesse da soli dovrebbero mettere in discussione la capacità del motore di ricerca di fornire una visione imparziale dei contenuti sanitari su Internet.

L'algoritmo di "completamento automatico" di Google è un'altra fonte di manipolazione che funziona per influenzare le percezioni delle persone sul pericolo dei vaccini e sull'efficacia dei trattamenti naturali.

Ad esempio, se digiti "causa dei vaccini" in Google, il suggerimento principale è "causa dei vaccini per gli adulti".

Voglio dire, sul serio? Al contrario, se si cerca "Chiropratica è", i suggerimenti principali sono "ciarlataneria", "pseudoscienza" e "pericoloso".

Il completamento automatico è presumibilmente basato sui dati raccolti da ricerche Google reali, in particolare quelle comuni e di tendenza.

Tuttavia, i dati delle [tendenze di Google](#) mostrano chiaramente che dal 2004 "i vaccini causano autismo" sono stati cercati molte più volte di "i vaccini causano gli adulti" e "La chiropratica è buona" [ha ricevuto un punteggio di popolarità](#) molto più alto di "La chiropratica è ciarlataneria", il suggerimento principale.

Una tendenza simile può essere osservata per termini come "gli integratori sono", "gli OGM sono", "il glifosato è", "il biologico è", "l'omeopatia è" e "la medicina olistica è".

Osservando il modo in cui Google favorisce i contenuti di Big Pharma, è ragionevole sospettare che i loro "data lake" siano stati avvelenati.

In effetti, ciò è stato confermato nel 2019 quando l'ex ingegnere del software di Google, **Zack Vorheis**, ha fatto [trapelare 950 pagine](#) di documenti interni dell'azienda fornendo prove che Google era:

1. dare forma ai risultati elettorali
2. implementare programmi di censura invisibile
3. mantenimento di liste nere segrete

Gli algoritmi di Google sono avvolti nel mistero, basati su modelli di machine learning black-box che poche persone comprendono.

I modelli di machine learning devono essere "addestrati" e fintanto che Google fornisce loro dati per dire, "la medicina non farmacologica è cattiva, Big Pharma è buona", ...gli algoritmi continueranno a influenzare nuovamente Internet in quella direzione, alterando la percezione della salute naturale delle persone e presentando la medicina basata sui farmaci come la luce splendente in un mondo oscuro pieno di [nemici invisibili](#).

Quando si tratta di manipolazione psicologica, il "partner in crime" di Google è Wikipedia...

Wikipedia è un'enciclopedia online gratuita gestita dalla Wikimedia Foundation.

Se hai mai cercato qualcosa su Internet, probabilmente hai visto Wikipedia apparire nella parte superiore dei risultati di ricerca.



Quando si tratta di domande senza alcun impatto commerciale, come "Qual è la capitale della Turchia?", Wikipedia fa un ottimo lavoro.

Ma quando si tratta di industrie multimiliardarie, le cose si fanno un po' confuse...

Le grandi aziende hanno grandi tasche e non si oppongono al concetto di "pay-to-play".

Ciò è stato evidenziato nel 2012 quando la società di pubbliche relazioni britannica, [Bell Pottinger](#), è stata smascherata per il suo coinvolgimento nella [manipolazione delle voci di Wikipedia](#) per i clienti paganti.

Anche il fondatore di Wikipedia, **Jimmy Wales**, non è un santo.

Nel 2008 ha utilizzato la piattaforma come strumento di rottura della relazione personale aggiornando il suo stato di relazione nella sua voce Wiki prima di dirlo alla sua ragazza.

E nel 2010, è stato coinvolto in uno scandalo di rimozione della pornografia da Wikipedia che lo ha visto rinunciare ["volontariamente" ad alcuni privilegi](#) di editing e amministratore.

Uno dei settori in cui il pregiudizio di Wikipedia è più evidente è l'**assistenza sanitaria...**

In un articolo per l'Orthomolecular News Service, Howard Strauss, nipote di Max Gerson, MD (il creatore della terapia del cancro Gerson) afferma che:

Questo scrittore e molti altri nel campo della medicina alternativa e della guarigione naturale hanno sperimentato personalmente il pregiudizio di Wikipedia quando hanno contribuito al sito con articoli ben documentati e accuratamente studiati, solo per vederli essere radicalmente modificati ed eliminati, da "editori" anonimi, quindi essere bandito da ulteriori modifiche o contributi.

Questo è impossibile da conciliare con un libero flusso di informazioni".

E questo può essere verificato poiché Wikipedia tiene un registro pubblico di tutte le modifiche apportate a un articolo nel tempo.

Continua commentando la storia di Wikipedia e afferma che:

"All'inizio, è stato interessante vedere il flusso di informazioni senza censure attraverso il sito e persino contribuire ad esso.

Poi le aziende americane si resero conto che Wikipedia e siti simili stavano distribuendo informazioni che avevano accuratamente e completamente soppresso dai media e si accinsero a correggere quell'omissione.

Ben presto, le voci di Wikipedia sulla **guarigione naturale**, la **medicina olistica** e altri argomenti iniziarono ad assomigliare a blurb pubblicitari della Monsanto, o della Merck, o del NIH.

I contributori dovrebbero essere anonimi, gli editori "volontari" dovrebbero essere sia anonimi che neutrali.

Ma era chiaro che per alcuni argomenti delicati questo era tutt'altro che vero".

Se vuoi vedere di persona i pregiudizi di Wikipedia, cerca qualsiasi disciplina medica che non sia basata sulla droga.

E se vuoi rendere le cose davvero divertenti, bevi un bicchierino di whisky ogni volta che vedi la parola "pseudoscienza".

Ecco dei veri e propri frammenti di voci di Wikipedia su forme alternative di medicina e cure naturali, tratti dalle prime frasi della voce...

- **Chiropratica:** "La chiropratica è una medicina alternativa pseudoscientifica..."
- **Medicina cinese:** "La medicina tradizionale cinese (MTC) è una branca della medicina tradizionale in Cina. È stata descritta come" irta di pseudoscienza".
- **Omeopatia:** "L'omeopatia o omeopatia è un sistema pseudoscientifico di medicina alternativa".
- **Ayurveda:** "La teoria e la pratica dell'Ayurveda è pseudoscientifica".
- **Agopuntura:** "L'agopuntura è una pseudoscienza".
- **Nuova medicina tedesca:** "Nuova medicina germanica (GNM), precedentemente nota anche come Nuova medicina tedesca e Nuova medicina, un sistema di pseudo-medicina".

- **Medicina funzionale:** "La medicina funzionale è una forma di medicina alternativa che comprende una serie di metodi e trattamenti non provati e smentiti".

Gli editori mostrano uno scioccante livello di pregiudizio selezionando riferimenti accurati, molti dei quali non sono sottoposti a revisione paritaria o scientifica, e fanno affermazioni vuote che ritraggono come fatti.

La voce sulla Medicina Funzionale è particolarmente difficile da superare.

La Medicina Funzionale è una forma di medicina focalizzata sull'identificazione e sull'affrontare la causa principale della malattia. Spesso comporta trattamenti per correggere squilibri nutrizionali e disbiosi intestinale.

Tuttavia, l'autore afferma che la medicina funzionale comprende una serie di trattamenti "non provati" e "non provati" e cita due articoli su sciencebasedmedicine.org, una famigerata pubblicazione "scettica", entrambi scritti dallo stesso autore.

Gli articoli, tutt'altro che scientifici o accademici, leggono come opinioni scritte da un medico con un chip sulla spalla, che chiaramente non ha idea di cosa sia veramente la medicina funzionale.

L'autore, il dottor **Wallace Sampson**, è morto nel 2015.

Ecco la sua biografia dell'autore:

Ematologo/oncologo in pensione, presunto analizzatore di affermazioni mediche ideologiche e fraudolente, pretendente di essere redattore fondatore della Scientific Review of Alternative Medicine e di rilevare la ciarlataneria dall'olfatto".

Per inciso, la voce di Wikipedia per la Scientific Review of Alternative Medicine, afferma che si tratta di una rivista medica fuori produzione e che è stata valutata almeno tre volte dalla National Library of Medicine (NLM) per l'indicizzazione in MEDLINE, ma rifiutata ogni volta.

Che peccato...

Inoltre, nel 2003, una [Corte d'Appello della California](#) ha ritenuto che il dottor Sampson, "essere prevenuto e indegno di credibilità".

Eppure questi sono il tipo di ciarlatani che Wikipedia sostiene come "esperti".

Invece di citare pubblicazioni "ciarlatanerie" scritte da medici di parte, obsoleti e nutrizionalmente ignoranti, i redattori farebbero bene a tuffarsi in Nutritional Medicine di Alan Gaby (oltre 16.000 riferimenti scientifici) o [Inflammation Mastery](#) del Dr. **Alex Vasquez**.

Questo presumendo che abbiano l'intelligenza per leggere testi accademici di alto livello, basati su una scienza reale e imparziale (non opinioni).

Se fossi un editore di Wikipedia, potrei scegliere di riscrivere l'articolo sulla chemioterapia, sostenendo che si tratta di una pseudoscienza citando questo [studio del 2004](#) che ha rilevato che il contributo complessivo della chemioterapia alla sopravvivenza al cancro è di poco superiore al 2%,

o [questo studio](#) su Nature Medicina che ha scoperto che la chemioterapia aumenta la crescita e la sopravvivenza del tumore.

Wikipedia ha reso abbastanza chiara la sua posizione sulla salute alternativa nel 2014, quando il fondatore **Jimmy Wales** ha [ridicolizzato una petizione di 8.000 firme](#) su [Change.org](#) chiedendo una discussione più equa della medicina alternativa e complementare sull'enciclopedia.

La petizione affermava che:

Come guardiani dello status quo, [Wikipedia] rifiutano il discorso con ricercatori e clinici all'avanguardia o, se è per questo, chiunque abbia un punto di vista diverso"

Invece di riconoscere la sua mancanza di esperienza nel settore sanitario e rivalutare le voci wiki fraudolente e dubbie, Wales ha dimostrato la sua mancanza di consapevolezza affermando che:

Quello che non faremo è fingere che il lavoro dei ciarlatani pazzi sia l'equivalente del "vero discorso scientifico". Non lo è."

Francamente, non sorprende sentire una tale risposta dall'uomo che dirige un'organizzazione che serve gli interessi della Big Money Machine e la sua ricerca per ammutolire la popolazione.

Come afferma il dottor Vasquez, [in una recente critica](#) a un pezzo di propaganda del New York Times sul "pericolo" degli integratori alimentari per combattere il coronavirus:

L'impalcatura della nostra ignoranza istituzionalizzata richiede il supporto strutturale di pubblicazioni e organizzazioni che pretendono di informarci e responsabilizzarci lasciandoci semplicemente più stupidi e più deboli di prima".

Allora, quando Wikipedia è diventata un'estensione di Big Pharma?

La verità è che la sezione dedicata alla salute di Wikipedia è stata requisita da un amaro gruppo di scettici che vivono all'interno dei propri costrutti egoici di realtà e salute.

Questo movimento contro la salute si è intensificato nel 2006 quando **Paul Lee**, allora il listmaster di Quackwatch, [ha pubblicato un post](#) sul forum invitando gli scettici a farsi avanti e iniziare a scrivere contenuti su Wikipedia su argomenti di salute naturali e complementari.

Quackwatch, un sito web "scettico" volto a "sfatare" e diffamare farmaci non farmacologici, è stato fondato da Steven Barrett, un medico senza licenza che ha fallito l'esame della commissione psichiatrica, e non è autore di ricerche pubblicate (almeno non sono stato in grado di per trovarne qualcuno).

Durante un procedimento giudiziario, ha ammesso legami con l'AMA, la Federal Trade Commission e la FDA (sebbene le sue fonti di finanziamento [siano probabilmente molto più ampie](#)).

Lee violava completamente la politica di neutralità di Wikipedia e sapendo questo, ha dichiarato:

"Qualsiasi coordinamento degli sforzi dovrebbe essere effettuato tramite e-mail privata, poiché Wikipedia mantiene una cronologia molto pubblica di ogni piccola modifica e non è possibile rimuoverle.

Non abbiamo bisogno di alcuna accusa di cospirazione".

Inutile dire che uno sforzo coordinato sull'e-mail privata È una cospirazione. E non molto sofisticato.

Quindi, con una mossa che dimostrava gli standard etici e morali dell'organizzazione, Wikipedia ha nominato Paul Lee un editore senior con diritti e privilegi speciali.

L'influenza che Google e Wikipedia hanno è sorprendente se si considera che Google riceve più di [1 miliardo](#) di domande relative alla salute al giorno.

Quante di queste persone si sono allontanate da trattamenti efficaci a causa delle informazioni fornite loro da Google?

Quante persone credono erroneamente che i vaccini COVID siano sicuri ed efficaci?

Ma chi incolpiamo per il crescente potere e influenza che Google e Wikipedia detengono?

Forse siamo noi la colpa. Confidare ciecamente nelle "autorità" per avere a cuore i nostri migliori interessi è il tipo di pensiero infantile che ci ha portato in questo pasticcio.

Essendo il sito web più visitato al mondo, Google controlla circa il 90% del traffico di ricerca globale.

Le nostre menti, convinzioni sulla salute, posizioni politiche e visioni del mondo sono inseparabilmente legate alle informazioni che leggiamo su Internet e né Google né Wikipedia sono una fonte oggettiva per queste informazioni.

È tempo che ci assumiamo la responsabilità della nostra salute. Dobbiamo sviluppare la capacità di leggere e valutare le conoscenze sulla salute in modo obiettivo e intuitivo.

Soffri di depressione? Forse hai bisogno di controllare i livelli di vitamina B12 o vitamina D, forse devi eliminare gli alimenti trasformati e neuroinfiammatori dalla tua dieta.

Internet non fa miracoli, Internet non sa cosa è meglio per te, nessuno lo sa. Il tuo corpo è diverso dal mio. I trattamenti che funzionano per te potrebbero non funzionare per me.

Ma fintanto che impariamo ad ascoltare i nostri corpi, a comprendere il nostro paesaggio interiore unico, possiamo iniziare a cercare trattamenti e professionisti che facciano davvero la differenza.

La lezione è questa:

Tu sei l'autorità...

Leggi, impara, capisci e non prendere nulla per valore nominale. Dobbiamo imparare a sviluppare la nostra intuizione parallelamente alle nostre capacità di pensiero critico.

Il discernimento è la nostra arma segreta. Stiamo combattendo una guerra dell'informazione.

Armati di **conoscenza** e sii **libero**...

by *Ryan Matters* - 2020

...tradotto e pubblicato da:

REALE INFORMAZIONE

<https://t.me/realeinformazione>